

Obecní úřad Křimov

Křimov 1

430 01 Chomutov 1

Ing. Martina Miklendová

Od:

Bc. Radek Šíma, nar. 20.2.1973

Jiráskova 2318, Chomutov, PSČ: 430 03

Jana Šímová, nar. 21.7.1969

Vlárská 1451/11, Praha, PSČ: 104 00

Obecní úřad KŘIMOV	Ukl. znak 420
DOŠLO. 7. 12. 2012 00KRI-0920/2012	Přílohy 4/0
Č.j. Vyřizeno dne:	Zpracoval

Věc: Námitky proti změně č. 1 ÚPD Křimov, jakož opakovaná námitka nezákonnosti navržené změny č. 1 ÚPD Křimov

Tímto vznášíme jako dotčení spoluvlastníci a vlastníci pozemků par. č. 396/1, 396/2, 396/3, 396/6, 396/7, 396/8, 396/7 v k.ú. Křimov a par. č. 220 v k.ú. Nebovazy námitky proti změně č.1 ÚPD Křimov, a to z následujících důvodů jakož proti postupu Obce Křimov a Krajského úřadu při vyhotovování změny č. 1 ÚPD Křimov.

Změnou č. 1 ÚPD Křimov dochází k dílčí změně v rámci DZ 1, kde by měly být realizovány větrné elektrárny, kdy v rámci dokumentace předložené Obcí Křimov bylo uvedeno, že výstavba větrných elektráren je přínosná s ohledem na zlepšení životního prostředí, podpoří rozvojové aktivity na volných plochách mimo zastavěné území, dojde k podpoře racionálního a udržitelného rozvoje obnovitelných přírodních zdrojů. Větrný park dle názoru Obce Křimov ekonomickou aktivitou s pozitivními dopady na ekonomiku Obce Křimov.

S tímto stanoviskem ale zcela nesouhlasíme, kdy jsou ničím nepodložené, kdy není doložen žádný hmatatelný přínos pro udržitelný rozvoj obnovitelných zdrojů. Navíc tyto argumenty jsou v příkrém rozporu s faktem, že navržená změna v rámci DZ5a, tj. výstavba ČS by byla větším přínosem pro rozvoj dopravy, zaměstnanosti jakož vybavenosti lokality.

Nejnovější studie naopak poukazují, že větrné farmy mají velmi negativní dopad na změnu klimatu, kdy narušují proudění vzduchu a jeho teplotu, kdy z předložené dokumentace nikde nevyplývá zhodnocení těchto stanovisek.

Navíc považujeme za rozpor se zájmy na rozvoji území, že výstava větrných elektráren dostala z nepochopitelných důvodů přednost v podpoře, před rozvojem dopravní infrastruktury v podobě výstavby dvou ČS, do jejichž výstavby již byly za souhlasu orgánu Obce Křimov, jakož i orgánů státní správy investovány nemalé prostředky.

K výstavbě čerpacích stanic byla vydána nezbytná souhlasná stanoviska včetně souhlasných stanovisek všech dotčených subjektů. Byla povolena výjimka výstavby s ohledem ochranné pásma plánovaného koridoru.

Ohledně přípisu ministerstva dopravy sdělujeme, že nesouhlasíme s jeho výkladem, tak jak je interpretován. Předně v rámci odůvodnění zpracování územně plánovací dokumentace zcela chybí konkrétní odůvodnění, v čem by spočívalo znemožnění či podstatné ztížení budoucího využití koridoru, kterým jsou dotčeny naše pozemky.

V rámci přípisu ministerstva dopravy v rámci jeho stanoviska k námitkám se toliko píše, že území nesmí být využito takovým způsobem, aby došlo k ztížení využití dotčených pozemků. Domníváme se, že využití předmětných pozemků po stavbu ČS žádným způsobem neztíží využitelnost území, kdy je dle našeho názoru možno využít předmětné pozemky současně jako pro potřeby koridoru tak pro potřeby výstavby ČS. Domníváme se, že ČS jsou běžným „vybavením“ všech pozemních komunikací, kdy provoz ČS neruší provoz na pozemních komunikacích, a nebude rušit ani provoz na pozemní komunikaci v rámci plánovaného koridoru. Podle našeho názoru se nejedná tedy o stavby, které by se vzájemně vylučovaly.

S ohledem na shora uvedeném nám zcela chybí jakékoliv relevantní odůvodnění, kdy stanovisko Ministerstva dopravy je mylně vykládáno. Chápeme, že v rámci tohoto koridoru není možné povolit výstavbu rodinných domů, které by následně ztížily využitelnost koridoru, ale dle našeho názoru neobsahuje uvedené stanovisko zákaz výstavby ČS u plánované komunikace, kdy pouze stanoví, že musí být využitelnost tohoto území stanovena tak, aby neohrozila využitelnost tohoto území v souvislosti s koridorem, kdy jsme přesvědčeni, že využitelnost ohrožena nebude.

Mimo toto opakujeme, že dne 8. září 2008 vydal Magistrát Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, a to terénních úprav na pozemku par.č. 396/2 za účelem přípravy výstavby na stavbu ČS. Na základě tohoto souhlasu byla provedena nemalá investice do záměru výstavby v hodnotě.

V této souvislosti je potřeba dále zmínit, že dne 6. května 2008 byla uzavřena Smlouva o spolupráci a podmínkách spolupráce při výstavbě čerpacích stanic a obchodního centra v katastru Obce Křimov, v rámci které se Obec Křimov jako současný zpracovatel změny č. 1 ÚPD Křimov zavázala v rámci změny územního plánu realizovat nezbytné kroky vedoucí k změny využití území mimo jiné na pozemích par. č. 396/1, 396/8, 396/6, 396/7 v k.ú. Křimov k možnosti výstavby čerpací stanice. V rámci této dohody o spolupráci bylo poskytnuto Obci Křimov i sjednané finanční plnění.

Následně během realizace změny č. 1 ÚPD Křimov byly předmětné pozemky zahrnuty do změny č. 1 ÚPD Křimov způsobem, který jednak odpovídal mému návrhu a jednak i dohodě s Obcí Křimov.

Bohužel z nepochopitelných důvodů, a to i přes kladná stanoviska dotčených subjektů, a i přes povolení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 8.3.2010 č.j. 42278/2010/KUUK byla ze změny č. 1 ÚPD Křimov vyřazena změna využití předmětných pozemků, která umožňovala využití pozemků pro výstavbu a provoz ČS.

Domnívám se tedy i nadále, že uvedená změny č. 1 ÚPD tak jak je nyní zpracována je v rozporu s platnou právní úpravou, a to z následujících důvodů:

- 1) Navržená změna ÚPD je v rozporu s Smlouvou o spolupráci ze dne 6.5.2008, kdy dodržení této smlouvy ohledně změny ÚPD ze strany zpracovatele ničeho nebrání, kdy nebylo vydáno žádné stanovisko (vyjma změněného návrhu Obce Křimov), ze které by bylo možno dovozovat, že by změna využití lokality DZ5 nebyla možná.
- 2) Dle § 36 stavebního zákona je uveden obecný požadavek na nástroje územního plánování, mezi které patří územní plán Obce Křimov, jakož právě pořizovaná změna č. 1 ÚPD Křimov, kdy jako jeden z požadavků je i požadavek na hospodárné využívání území. S ohledem na rozhodnutí Magistrátu Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení, a to Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, kterým byly povoleny nemalé a již realizované investice do pozemků, není současné nezařazení již začaté investice do změny územního plánu v souladu s těmito obecnými zásadami územního rozvoje. Současná změna č. 1 ÚPD Křimov nerespektuje již vydaná stanoviska a rozhodnutí, na základě kterých již byla provedena investice do některých pozemků, kdy nerealizace této investice v této fázi neodpovídá těmto obecným zásadám na hospodárnost využití území. Dle § 51 stavebního zákona by Krajským úřad měl posuzovat soulad územního plánu i z pohledu s politikou územního rozvoje, která taktéž podléhá zásadám dle § 36 stavebního zákona, tj. hospodárnosti využití území. V tomto případě dle mého názoru předložené změny ÚPD Křimov nejsou v souladu s těmito zásadami. Předložené stanovisko Ministerstva dopravy pouze ukládá stanovit využití tohoto území tak, aby nebyl ohrožen záměr budování komunikace v rámci koridoru, což podle našeho názoru nevylučuje povolení výstavby ČS.
- 3) Dále trváme na tom, že dle ustálené judikatury by právo v rámci právního pořádku ČR mělo být předvídatelné a měla by být předvídatelná i jeho aplikace, tj. dle mého názoru poté co byla uzavřena Smlouva o spolupráci, byly vydány nemalé finanční prostředky na terénní úpravy směřující k realizaci záměru, změna DZ5 byla ve všech návrzích změny č. 1 ÚPD Křimov, na základě čehož byly vynaloženy nemalé prostředky na dopracování podkladů pro realizaci změny č. 1 ÚPD Křimov, tak by mělo být řádně zdůvodněno, proč bez jakéhokoliv odůvodnění přes kladné stanovisko Krajského úřadu byla změna ohledně lokality DZ5a změněna, resp. vypuštěna. Jako navrhovatel této vypuštěné změny jsem o tomto nebyl nijak informován, a nebylo mi umožněno se k této věci blíže vyjádřit, kdy mi není ani známo přesné odůvodnění této změny resp. vypuštění této změny v územním plánu. Argumentace uvedená v odůvodnění s odkazem na rozsudek 1 Ao 1/2006 je nedůvodná, kdy je pravdou, že obec rozhoduje sama o využitelnosti území, ale tato pravomoc má meze v nepřiměřenosti zásahu a v libovůli postupu vůči vlastníkům pozemků, kdy tato libovůle v tomto případě spočívá v tom, že nejprve je umožněno nám vlastníkům provést investice do pozemku v dobré víře schválení záměru, a následně zcela nedůvodně je tento záměr zmařen.
- 4) Podle § 101a a násl. s.ř.s soudy při následném přezkoumání ÚPD zkoumají zákonnost změn a samotné ÚPD z pohledu toho, že veškerá omezení vlastnických práv mají ústavně legitimní a zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna v nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). K tomu viz Rozhodnutí 1 Ao 1/2009-120. Právě navržená změna, resp. vypuštění změny lokality DZ5a ohledně již zamýšlené výstavby dvou ČS je v rozporu s touto zákonností a ústavností vydávané změny. Jak již bylo výše uvedeno, vlastníci dotčených pozemků na základně kladných stanovisek jakož rozhodnutí, které deklarovali možnost využití tohoto území pro stavbu ČS započali s investicí, kdy nyní je

postup pořizovatele při neodůvodněném vypuštění této části změn nijak neodůvodněn a je nepřiměřeným zásahem do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků.

Tímto tedy vznášíme námitky proti změně č. 1 ÚPD Křimov, kdy se domníváme, že navržené změny jsou v rozporu s platnou právní úpravou, kdy jednak neodůvodněně vypustili změnu DZ5 z navržených změn využití a jednak tento postup není v souladu se zásadami přiřizování územně plánovací dokumentace, protože dotčené orgány již umožnily kladnými rozhodnutími se započítáním investice pro plánovanou změnu využití lokality DZ5a pro výstavbu ČS a stanovisko Ministerstva dopravy využití území pro výstavbu nevylučuje, kdy současným postupem dochází k velkým škodám a ne hospodárnosti.

Tímto tedy žádáme o vyhovění našim námitkám a vrácení změny č. 1 ÚPD Křimov k doplnění o původně plánovanou a schválenou změnu využití lokality DZ5a k výstavbě ČS.

Obávám se, že jiný než tento postup povede k soudním sporům vůči pořizovateli změny č. 1 ÚPD Křimov jakož vůči České republice, kdy prvotním vydáním souhlasných stanovisek jakož rozhodnutím pro přípravné stavební práce – terénní úpravy jednotlivými orgány státní správy, jsem byl uveden do dobré víry ohledně realizace mnohamiliónové investice, která je nyní neodůvodněným postupem mařena, kdy se domnívám, že jsem uvedenými povoleními a rozhodnutími orgány státní správy byl uváděn v omyl ke škodě na mém majetku.

V Chomutově dne 5.12.2012

Bc. Radek Šíma



Jana Šímová

