

Obecní úřad Křimov

Ing. Martina Miklendová

Křimov 1

430 01 Chomutov 1

Obecní úřad KŘIMOV		Ukl. znak
DOŠLO		V20
27. 06. 2012		Přílohy
č.j. <u>OUKRI-0445/2012</u>		3/3
vyřízeno dne.		Zpracoval

Od:

Bc. Radek Šíma, nar. 20.2.1973

ul. Jiráskova 2318, Chomutov, PSČ: 430 03

V Chomutově dne 8. června 2012

Věc: Námitky proti změně č.1 ÚPD Křimov, jakož upozornění na nezákonnost navržené změny č.1 ÚPD Křimov

Tímto vznáším jako dotčený vlastník pozemků **par. č. 396/1, 396/2, 396/3, 396/6, 396/7, 396/8, 396/9 v k.ú. Křimov a par.č. 220 v k.ú. Nebovazy** námitky proti změně č.1 ÚPD Křimov, a to z následujících důvodů: proti postupu Obce Křimov a Krajského úřadu při vyhotovování změny č.1 ÚPD Křimov.

Změnou č.1 ÚPD Křimov dochází k dílčí změně v rámci DZ 1, kde by měly být realizovány větrné elektrárny, kdy v rámci dokumentace předložené Obcí Křimov bylo uvedeno, že výstavba větrných elektráren je přínosná s ohledem na zlepšení životního prostředí, že podpoří rozvojové aktivity na volných plochách mimo zastavěné území, že dojde k podpoře racionálního a udržitelného rozvoje obnovitelných přírodních zdrojů. Větrný park je dle názoru Obce Křimov ekonomickou aktivitou s pozitivními dopady na ekonomiku Obce Křimov.

S tímto stanoviskem ale zcela zásadně nesouhlasím, neboť není ničím podložené, není doložen žádný hmatatelný přínos pro udržitelný rozvoj obnovitelných zdrojů. Navíc tyto argumenty jsou v příkrém rozporu s faktem, že navržená změna v rámci DZ5a, tj. výstavba dvou ČSPHM by byla větším přínosem pro rozvoj dopravy, zaměstnanosti, jakož i vybavenosti lokality.

Nejnovější studie naopak poukazují, že větrné farmy mají velmi negativní dopad na změnu klimatu, kdy narušují proudění vzduchu a jeho teplotu, kdy z předložené dokumentace nikde nevyplývá zhodnocení těchto stanovisek.

Navíc považujeme za rozpor se zájmy na rozvoji území, že výstavba větrných elektráren dostala z nepochopitelných důvodů přednost v podpoře, před rozvojem dopravní infrastruktury v podobě výstavby dvou ČSPHM, do jejichž výstavby již byly za souhlasu orgánu Obce Křimov, jakož i orgánů státní správy investovány nemalé prostředky.

K výstavbě čerpacích stanic již byla vydána nezbytná souhlasná stanoviska včetně souhlasných stanovisek všech dotčených subjektů. Byla povolena výjimka výstavby s ohledem ochranné pásma plánovaného koridoru.

Mimo jiné dne 8. září 2008 vydal Magistrát Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, a to terénních úprav na pozemcích par.č. 396/2, 396/7 a 396/9 v k.ú. Křimov za účelem přípravy výstavby na stavbu dvou ČSPHM. Na základě tohoto souhlasu byla provedena nemalá investice do záměru výstavby v hodnotě **19.892.221,- Kč**.

V této souvislosti je potřeba dále zmínit, že dne 6. května 2008 byla uzavřena Smlouva o spolupráci a podmínkách spolupráce při výstavbě dvou čerpacích stanic a obchodního centra v katastru Obce Křimov, v rámci které se Obec Křimov jako současný zpracovatel změny č.1 ÚPD Křimov zavázala v rámci změny územního plánu realizovat nezbytné kroky vedoucí k změně využití území mimo jiné na pozemcích par.č. 396/1, 396/2, 396/3, 396/6, 396/7, 396/8, 396/9 v k.ú. Křimov a par.č. 220 v k.ú. Nebovazy k možnosti výstavby dvou čerpacích stanic. V rámci této dohody o spolupráci bylo poskytnuto Obci Křimov i sjednané finanční plnění.

Následně během realizace změny č.1 ÚPD Křimov byly předmětné pozemky zahrnuty do změny č.1 ÚPD Křimov způsobem, který jednak odpovídal mému návrhu a jednak i dohodě s Obcí Křimov.

Bohužel z nepochopitelných důvodů, a to i přes kladná stanoviska dotčených subjektů, a i přes povolení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 8.3.2010 č.j. 42278/2010/KUUK byla ze změny č.1 ÚPD Křimov vyřazena změna využití předmětných pozemků, která umožňovala využití pozemků pro výstavbu a provoz dvou ČSPHM.

Domnívám se, že uvedená změny č.1 ÚPD Křimov, tak jak je nyní zpracována je v rozporu s platnou právní úpravou, a to z následujících důvodů:

- 1) Navržená změna ÚPD je v rozporu se Smlouvou o spolupráci ze dne 6.5.2008, kdy dodržení této smlouvy ohledně změny ÚPD ze strany zpracovatele ničeho nebrání, kdy nebylo vydáno žádné stanovisko (vyjma změněného návrhu Obce Křimov), ze kterého by bylo možno dovozovat, že by změna využití lokality DZ5 nebyla možná.
- 2) Dle § 36 stavebního zákona je uveden obecný požadavek na nástroje územního plánování, mezi které patří územní plán Obce Křimov, jakož právě pořizovaná změna č.1 ÚPD Křimov, kdy jako jeden z požadavků je i požadavek na hospodárné využívání území. S ohledem na rozhodnutí Magistrátu Města Chomutova, odbor Stavební úřad a životní prostředí, oddělení stavebního řízení, a to Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby č.j. OSÚaŽP/S/4218/4219/2008, kterým byly povoleny nemalé a již realizované investice do pozemků, není současné nezařazení již začaté investice do změny územního plánu v souladu s těmito obecnými zásadami územního rozvoje. Současná změna č.1 ÚPD Křimov nerespektuje již vydaná stanoviska a rozhodnutí, na základě kterých již byla provedena investice do některých pozemků, kdy nerealizace této investice v této fázi neodpovídá těmto obecným zásadám na hospodárnost využití území. Dle § 51 stavebního zákona by Krajským úřad měl posuzovat soulad územního plánu i z pohledu s politikou územního rozvoje, která taktéž podléhá zásadám dle § 36 stavebního zákona, tj. hospodárnosti využití území. V tomto případě dle mého názoru předložené změny ÚPD Křimov nejsou v souladu s těmito zásadami.
- 3) Dle ustálené judikatury by právo v rámci právního pořádku ČR mělo být předvídatelné a měla by být předvídatelná i jeho aplikace, tj. dle mého názoru poté co byla uzavřena Smlouva o spolupráci, byly vydány nemalé finanční prostředky na terénní úpravy směřující k realizaci záměru, změna DZ5 byla ve všech návrzích změny č.1 ÚPD Křimov, na základě čehož byly

vynaloženy nemalé prostředky na dopracování podkladů pro realizaci změny č.1 ÚPD Křimov, tak by mělo být řádně zdůvodněno, proč bez jakéhokoliv odůvodnění přes kladné stanovisko Krajského úřadu byla změna ohledně lokality DZ5a změněna, resp. vypuštěna. Jako navrhovatel této vypuštěné změny jsem o tomto nebyl nijak informován, a nebylo mi umožněno se k této věci blíže vyjádřit, kdy mi není ani známo přesné odůvodnění této změny resp. vypuštění této změny v územním plánu.

- 4) Podle § 101a a násl. s.ř. s soudy při následném přezkoumání ÚPD zkoumají zákonnost změn a samotné ÚPD z pohledu toho, že veškerá omezení vlastnických práv mají ústavně legitimní a zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna v nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). K tomu viz. Rozhodnutí 1 Ao 1/2009-120. Právě navržená změna, resp. vypuštění změny lokality DZ5a ohledně již zamýšlené výstavby dvou ČSPHM je v rozporu s touto zákonností a ústavností vydávané změny. Jak již bylo výše uvedeno, vlastníci dotčených pozemků na základně kladných stanovisek jakož rozhodnutí, které deklarovali možnost využití tohoto území pro stavbu dvou ČSPHM započali s investicí, kdy nyní je postup pořizovatele při neodůvodněném vypuštění této části změn nijak neodůvodněn a je nepřiměřeným zásahem do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků.

Tímto tedy vznáším námitky proti změně č.1 ÚPD Křimov, kdy se domnívám, že navržené změny jsou v rozporu s platnou právní úpravou, kdy jednak neodůvodněně vypustili změnu DZ5 z navržených změn využití a jednak tento postup není v souladu se zásadami pořizování územně plánovací dokumentace, protože dotčené orgány již umožnily kladnými rozhodnutími se započítáním investice pro plánovanou změnu využití lokality DZ5a pro výstavbu dvou ČSPHM, kdy současným postupem dochází k velkým škodám a ne hospodárnosti.

Tímto tedy žádám o vyhovění mým námitkám a vrácení změny č.1 ÚPD Křimov k doplnění o původně plánovanou a schválenou změnu využití lokality DZ5a k výstavbě dvou ČSPHM.

Obávám se, že jiný než tento postup povede k soudním sporům vůči pořizovateli změny č.1 ÚPD Křimov, jakož vůči České republice, kdy prvotním vydáním souhlasných stanovisek, jakož rozhodnutí pro přípravné stavební práce – terénní úpravy jednotlivými orgány státní správy, jsem byl uveden do dobré víry ohledně realizace mnohamiliónové investice, která je nyní neodůvodněným postupem mařena, kdy se domnívám, že jsem uvedenými povoleními a rozhodnutími orgány státní správy byl uváděn v omyl ke škodě na mém majetku.


Bc. Radek Šíma

Přílohy:

1. Územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby – č.j.: OSÚaŽP/S/4218/4219/2008-BřeM ze dne 8.9.2008
2. Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje – č.j.: 42278/2010/KÚÚK ze dne 8.3.2010
3. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu – č. 1 Ao 1/2009 – 120 ze dne 21.7.2009